**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА**

Культура научной полемики

|  |
| --- |
|  |
| **Номер раздела, темы, занятия** | **Название раздела, темы, занятия;****перечень изучаемых вопросов** | **Количество аудиторных** **часов** |  |  |  |
|  **Литература** | **Формы**  **контроля**  **знаний** |
| **лекции** |  **семинарские****занятия** | **практические****занятия** | **Количество часов УСР** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| **1** | **Статус научной полемики в поле научной коммуникации (14 ч.)** | **4** | **8** |  | **2** |  |  |
| *1.1* | *Место научной полемики в системе научной коммуникации (4 ч.)* | *2* | *2* |  |  |  |  |
| 1.1.1 | 1. Научная коммуникация и ее жанровая организация. 2. Научная полемика как неотъемлемый атрибут научной коммуникации. Цели/задачи и формы научной полемики.  | 2 | 2 |  |  | [1] [2][3] [4] [5] [6] | Фронтальный опрос, групповое обсуждение  |
| *1.2* | *Логика, принципы и виды научной полемики (10 ч.)* | *2* | *6* |  | *2* |  |  |
| 1.2.1 | 1. Универсальные категории и качества научной коммуникации (ясность, четкость, точность, эксплицитность и под., интеррогативность, информативность, диалогичность и др.). 2. Универсальные этические нормы – принципы кооперации и вежливости. 3. Конститутивные признаки и компоненты научной полемической речи: оценочная модальность, аргументация, интертекстуальность.  | 2 | 2 |  |  | [1] [2][3] [4] [5] [7][12] [14] | Групповое обсуждение, тестовое задание |
| 1.2.2  | 1. Виды аргументации.2. Виды оценки. Формы выражения отношения к позиции собеседника (несогласие, возражение, сомнение, негативная характеристика и проч.). 3. Виды интертекстуальности. |  | 2 |  |  | [1] [2][3] [4] [5] [7][12] [13] [14] | Групповое обсуждение, тестовое задание |
| 1.2.3 | Стратегии и тактики научной полемики. |  | 2 |  | 2 |  | Презентация проектов |
| **2** | **Условно полемические научные жанры (10 ч.)** | **4** | **8** |  |  |  |  |
| *2.1* | *Научная статья и ее полемический потенциал (6 ч.)* | *2* | *4* |  |  |  |  |
| 2.1.1 | 1. Научная статья, монография, диссертация, автореферат, тезисы, доклад как условно полемические научные жанры. Их полемическая составляющая. 2. Специфика научной статьи: структура, цели/задачи, виды, дискурсивные формулы, участники и их коммуникативные роли и др.3. Полемический потенциал научной статьи и ее частей (обоснования актуальности, теоретической части статьи, основной часть статьи, заключения). | 2 | 22 |  |  | [15] [16] | Подготовка научной статьи (реферативного характера) |
| *2.2* | *Научный доклад и его полемический потенциал (6 ч.)* | *2* | *4* |  |  |  |  |
| 2.2.1 | 1. Коммуникативная культура научного доклада: структура, цели/задачи, дискурсивные формулы, участники и их коммуникативные роли и др.2. Виды научного доклада.3. Тезисы доклада. | 2 | 22 |  |  | [15] [16] | Выступления с докладом |
| **3** | **Собственно полемические научные жанры (22 ч.)** | **6** | **16** |  |  |  |  |
| *3.1* | *Научная рецензия. Коммуникативная культура рецензирования (6 ч.)* | *2* | *4* |  |  |  |  |
| 3.1.1 | 1. Рецензия, отзыв и научная дискуссия как собственно полемические научные жанры.2. Специфика научной рецензии: структура, цели/задачи, виды, дискурсивные формулы, участники и их коммуникативные роли и др. | 2 | 22 |  |  | [1] [2][3] [4] [5] [8] | Рецензирование научной статьи  |
| *3.2* | *Научная дискуссия. Коммуникативная культура ведения научной дискуссии (16 ч.)* | *4* | *12* |  |  |  |  |
| 3.2.1 | 1. Научная дискуссия и ее виды (по предметной области, жанровые, по количеству и составу участников, по степени регламентированности, по степени полемичности/конфликтности, по форме реализации, по формату форума и проч.).2. Техники ведения научной дискуссии (вопросно-ответная, острополемическая, за «круглым столом»). | 2 | 22 |  |  | [9] [11] [13] | Дискуссия  |
| 3.2.2 | 1. Речеактовая организация научной дискуссии. 2. Метакоммуникация в научной дискуссии. 3. Культура фатической коммуникации в научной дискуссии. Особенности мены коммуникативных ролей. Этикетные формулы, используемые в различных коммуникативных ситуациях. |  | 22 |  |  | [9] [11] [13] | Дискуссия |
| 3.2.3 | 1. Виды некорректного вербального поведения в научной дискуссии. Степень их оправданности.2. Случаи нарушения принципа вежливости. Виды некорректной критики. Навязывание коммуникативной инициативы. Отказ от коммуникативной инициативы.3. Случаи нарушения принципа информативности. Уклончивые ответы.4. Случаи нарушения принципа ясности/четкости. Эксплицитное и имплицитное в научной полемике. | 2 | 22 |  |  | [9] [10] [13] | Круглый стол  |
| **4** | **Национально-культурная специфика научной полемики (6 ч.)** | **2** | **4** |  |  |  |  |
| *4.1* | *Универсальное и специфичное в англо- и русскоязычной в научной полемике (6 ч.)*  | *2* | *4* |  |  |  |  |
| 4.1.1 | 1. Сходства и различия между англо- и русскоязычной полемической речью.2. Лингвокультурные типажи участников англо- и русскоязычной научной полемической речи: оппонент, аргументатор, администратор.  | 2 | 22 |  |  | [17] [18][19] [20] | Групповое обсуждение, тестовое задание |
|  | Всего по дисциплине: | **16** | **36** |  | **2** |  | **зачет** |